

Zaventem, 30 mei 2018.

Erkenning “zwaar beroep” voor de politieagenten: meer informatie!

De eerste vraag, na de mediastorm van afgelopen vrijdag, is of de lijst van zware beroepen (en dus de erkenning) nog wel of niet meer bestaat. Volgens de ene politieke partij of de ene media wel, volgens een andere niet. Uit goede bron vernemen wij dat om een intern conflict binnen de overheid te voorkomen, de overheid de lijst “on hold” heeft geplaatst. Dit betekent dat de lijst nog steeds bestaat, maar pas bij de volgende goedkeuring door het kernkabinet een reële waarde zal hebben, na het resultaat van dezelfde oefening voor de private sector en de zelfstandigen.

Tweede vraag: wat betekent het eigenlijk om “op de lijst te staan”, “erkend te worden als zwaar beroep”? Alle sectoren op de lijst claimen een overwinning... Enkel en alleen op de lijst staan is onvoldoende. Het is noodzakelijk om te voldoen aan minimaal twee van de voorgestelde criteria:

1. fysieke belasting gelinkt met de arbeidsomgeving of omwille van fysieke lasten;
2. de arbeidsorganisatie;
3. hoge veiligheidsrisico's;
4. belasting van mentale of emotionele aard.

Het zijn de criteria van toepassing op het beroep die de erkenning van zwaar beroep bepalen! En voor politieagenten zijn alle criteria van toepassing.

De derde vraag is wat het “loont” om met vier criteria op de lijst te staan. Dit uitleggen is niet zo eenvoudig:

- In de eerste plaats herinneren wij u aan de wet Van Quickenborne van 2011 die het artikel 46 van de wet van 15 mei 1984 wijzigde, waardoor de verhogingscoëfficiënt verbonden aan de preferentiële tantième van 1/50ste vanaf 2017 elk jaar geleidelijk zijn waarde (1,20) begon te verliezen en in 2022 een waarde van 1,05 zal bereiken;
- Bovendien voorziet de nieuwe wet in een uitdoving van de preferentiële tantièmes in 2022;
- Dit betekent dat het dossier “zware beroepen” en de erkenning ervan een niet te verwaarlozen effect kan hebben;
- De erkenning zoals die lijkt te zijn verkregen voor de politieagenten vanaf 2020 en als het wetsvoorstel “zwaar beroep” goed wordt uitgevoerd, zal een coëfficiënt “zwaar” hebben voor de berekening van de aangenomen dienstjaren van 1,15;
- In het regeerakkoord en de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel “zwaar beroep” staat duidelijk vermeld dat de verworven rechten niet ter discussie (zullen) worden gesteld. Dit punt is van cruciaal belang voor de jaren die reeds gewerkt werden in het kader van het stelsel van het 1/50ste preferentiële tantième. Maar het wetsontwerp “zwaar beroep” bepaalt dat de duur van de diensten vóór 2020 in aanmerking genomen zullen worden met een verminderde coëfficiënt van 1,10! Dit is uiteraard niet correct en VSOA (Politie) heeft haar akkoord afhankelijk gemaakt van de wijziging van dit element met een waarde van 1,20 voor alle jaren gewerkt onder de preferentiële tantième van 1/50ste.

- Een voorbeeld ter verduidelijking:



Jaren voor 2020	Berekening volgens wetsontwerp	Berekening voor VSOA (Politie)
35	$35 \times 1,10 = 38$ jaar en 6 maanden	$35 \times 1,20 = 42$ jaar

Vraag 4: Zijn er andere categorieën in onze sector die voor erkenning in aanmerking zouden kunnen komen (d.w.z. die aan minstens criteria voldoen)? Het is de verantwoordelijkheid van de werkgever om ervoor te zorgen dat geen enkele categorie wordt uitgesloten. En een evaluatie is gepland om de vijf jaar.

De vijfde vraag gaat over de toekomst van onze NAVAP. De NAVAP maakt geen deel uit van het wetsontwerp "zwaar beroep" en zal dus, behalve indien de minister van Binnenlandse Zaken hierin initiatief neemt, verder bestaan en voor velen van ons nog zeer nuttig zijn.

Zesde vraag: Hoe zit het met de CALog?

Voor statutair personeel: alle ambtenaren die binnen het algemene kader vallen, tenzij zij een vergelijkbare functie bekleden binnen de overheidsdienst die in aanmerking komt voor erkenning, zal het 1/60e percentiel verdwijnen en vervangen worden door een coëfficiënt 1.

Voor contractuelen: erkenning is mogelijk als zij een functie bekleden die vergelijkbaar is met een andere bestaande functie binnen de politie. B.v. agent van politie.

De zevende en laatste vraag heeft betrekking op bepaalde elementen die bij het protocol van het Comité A zijn gevoegd. Bij de berekening van de in aanmerking komende dienstjaren wordt derhalve geen rekening gehouden met: studiejaren (extern); verlof voorafgaand aan de pensionering (NAVAP is geen voorafgaand verlof); loopbaanonderbreking, zorgkrediet, werkweek van 4-dagen, arbeidstijdvermindering 50-55 jaar; ouderschapsverlof; perioden van afwezigheid wegens ziekte; perioden van ziekte (gedekt door de ziektedagen) voor perioden van meer dan 21 dagen/jaar vanaf de datum van inwerkingtreding van dit wetsontwerp "zware beroepen"; verlof om redenen van algemeen belang, om politieke of persoonlijke redenen (langer dan één maand).

Laten we eerlijk en duidelijk zijn: er zijn nog veel vragen over dit dossier, dat te snel is afgesloten, terwijl het van vitaal belang is voor al het personeel in alle sectoren van het ambtenarenapparaat, de particuliere sector en zelfstandigen.

De politieke ontwerpers ervan hebben zelf geen antwoord op sommige van onze vragen... een gebrek aan politiek begrip. Als u naar de website van onze koepelorganisatie VSOA (www.vsoa.eu) surft, vindt u een mededeling van 29.05.2018 waarin onze onderhandelaars het VOORWAARDELIJK akkoord verduidelijken.

Uiteraard zullen wij informatie specifiek voor personeelsleden van de politie blijven publiceren op onze website www.vsoa-pol.be.

Vincent **GILLES**
Nationaal Voorzitter
+32475304864

Vincent **HOUSSIN**
Nationaal Ondervoorzitter
+32485184952

